



نحوه اجرای مقررات ماده 238 قانون مالیات‌های مستقیم	موضوع
----------------------------------------------------	-------

شماره: 48-201

تاریخ: 1396/12/15

صورتجلسه مورخ 1396/12/15 شورای عالی مالیاتی در اجرای بند 2 ماده 255 قانون مالیات های مستقیم

با عنایت به نامه شماره 52200/345 مورخ 1396/19/19 دیوان محاسبات کشور در خصوص نحوه اجرای مقررات ماده 238 قانون مالیات های مستقیم، موضوع در اجرای بند 2 ماده 255 ق.م. در جلسه شورای عالی مالیاتی مطرح گردید.

شرح ابهام:

طبق ماده 238 قانون مالیات های مستقیم، در مواردی که برگ تشخیص مالیات صادر و به مودی ابلاغ می شود، چنانچه مودی نسبت به آن معترض باشد می تواند طرف سی روز از تاریخ ابلاغ شخصا یا به وسیله وکیل تام الاختیار خود به اداره امور مالیاتی مراجعه و با ارائه دلیل و اسناد و مدارک کتبی تقاضای رسیدگی محدود نماید. مسئول مربوط موظف است پس از ثبت درخواست مودی در دفتر مربوط و طرف مهلتی که بیش از سی روز از تاریخ مراجعه نباشد به موضوع رسیدگی و.... با توجه به مقررات مذکور ابهامات زیر مطرح می باشد:

1- آخرین مهلت انجام رسیدگی موضوع ماده 238 ق.م. توسط مسئول مربوط از تاریخ مراجعه مودی چند روز می باشد. بعبارتی آیا روز انجام رسیدگی به استناد ماده 445 قانون آیین دادرسی مدنی در فرجه زمانی مقرر (30 روزه) قرار دارد یا خیر؟ به طور مثال در صورتیکه تاریخ مراجعه و ثبت اعتراض مودی در تاریخ 1396/07/20 باشد آخرین مهلت رسیدگی و انجام توافق موضوع ماده 238 ق.م. 1396/08/20 می باشد یا 1396/08/21؟

2- آیا رسیدگی انجام شده موضوع ماده 238 ق.م. در خارج از فرجه زمانی قانونی رسمیت و قابلیت اجراء دارد، یا باید پرونده در هیات حل اختلاف مالیاتی مطرح گردد؟

3- در مواردی که علی رغم اعتراض مودی در موعد مقرر قانونی نسبت به برگ تشخیص یا مطالبه مالیات و یا آرای هیات های حل اختلاف مالیاتی و همچنین ابلاغ قانونی برگ تشخیص یا مطالبه صادره نسبت به صدور برگ مالیات قطعی اقدام می شود، آیا برگ قطعی صادر معتبر می باشد یا خیر؟

اطهار نظر شورای عالی مالیاتی:

با توجه به ابهام مطرح شده به شرح فوق، شورای عالی مالیاتی در اجرای بند 2 ماده 255 قانون مالیات های مستقیم مصوب 1366 و اصلاحات بعدی آن پس از بررسی های لازم و شور و تبادل نظر درخصوص موضوع مطروحه به شرح زیر اعلام نظر می نماید:

ابهام اول: آخرین مهلت انجام رسیدگی موضوع ماده 238 ق.م. توسط مسئول مربوط

نظر اکثربت:

1- درخصوص بند یک ابهام: مقررات ماده 445 آیین دادرسی مدنی ناظر به مواردی می باشد که مبدأ انجام امری با ابلاغ یا اعلام مشخص شده باشد در حالی که مفاد قسمت اخیر ماده 238 ق.م. ناظر به وظیفه اداره امور مالیاتی بوده و مسئله ابلاغ به مودی مطرح نمی باشد. همچنین با عنایت به صراحت مذکور در ماده 238 قانون مالیات‌های مستقیم مبنی بر اینکه

مسئول مربوط موظف است طرف مهلتی که بیش از سی روز از مراجعته مودی نباشد به موضوع رسیدگی نماید، لذا روز انجام رسیدگی نیز بعنوان فرجه قانونی مذکور محسوب می‌گردد. در مثال مطرح شده آخرين مهلت انجام رسیدگی مورخ 1396/08/20 می باشد.

محمدتقی پاکدامن- محسن توکلی- تاریوردی رائی- عباس ورزیده- رضا جنانی- حسین بنی صفار- محمدتقی رضائیان- غلامرضا مظلوم- غلامعلی طالبی رستمی- علی پدرام- علی اصغر تراب احمدی- حمید تهذیبی- علی نصرتی- رضا سلطانی- محمدرضا شایان پور- سید کاظم ختمی- سید احمد ذبیح نیا- ناصر صادقی

نظر اقلیت:

با عنايت به اينكه در ماده 445 قانون آيند دادرسي مدنی در احتساب مواعيد روز اقدام نيز جزو مدت محسوب نمي گردد.
اقليت معتقد به اقدام به همين نحو در مانحن فيه می باشد.

سعید آسترکی- سید ناصر ابراهيمی- عباس خيرخواه- عادل بهرامي

ابهام دوم: رسیدگی انجام شده موضوع ماده 238 ق.م. در خارج از فرجه زمانی قانونی

نظر اکثربت:

2- درخصوص بند دوم ابهام با توجه به اينكه طبق مقررات ماده 238 قانون ماليات هاي مستقيم اختيار قانوني مسئول مربوط در اجرای اين ماده صرفا در مهلت مقرر قانوني تعين شده و رسیدگي پس از فرجه زمانی مذکور فاقد وجاheet قانوني می باشد. لذا در صورت عدم رعایت فرجه قانوني مذکور پرونده امر باید به هيأت حل اختلاف مالياتي ارجاع گردد.

محمدتقی پاکدامن- محسن توکلی- تاریوردی رائی- سید ناصر ابراهيمی- رضا جنانی- سعيد آسترکی- حسین بنی صفار- محمدتقی رضائیان- غلامرضا مظلوم- غلامعلی طالبی رستمی- علی پدرام- علی اصغر تراب احمدی- حمید تهذیبی- علی نصرتی- محمدرضا شایان پور- سید احمد ذبیح نیا- رضا سلطانی- سید کاظم ختمی- ناصر صادقی- عادل بهرامي

نظر اقلیت :

اقدام ريس امور مالياتي در اجرای مقررات ماده 238 ق.م. با فرض صحت فرآيند قانوني می باشد و انجام توافق و صدور برگ قطعي و ابلاغ به مودي به معنى مختومه نمودن درآمد مشمول ماليات و از مصاديق ماده 239 قانون مزبور بوده فلذا توافق ريس امور مالياتي در خارج از مهلت مقرر، تخلف وي محسوب گردیده و قانونگذار در ماده 270 قانون ياد شده چنین موضوعاتي را پيش بیني نموده است. به نظر اقلیت ابطال برگ قطعي و خدشه در حقوق مكتسيه مودي با التفات به اصلاح ماده 33 آيند نامه اجرائي موضوع ماده 219 فاقد توجيه قانوني است.

عباس خيرخواه- عباس ورزیده

ابهام سوم: صدور برگ ماليات قطعي على رغم اعتراض مودي نسبت به برگ تشخيص يا مطالبه ماليات يا راي هيأت بدوي در موعد مقرر قانوني و يا در موارد ابلاغ قانوني برگ تشخيص يا مطالبه ماليات

نظر اکثربت:

در مواردي که على رغم اعتراض مودي در موعد مقرر قانوني نسبت به برگ تشخيص يا مطالبه ماليات و يا راي هيأت حل اختلاف مالياتي بدوي و همچنين ابلاغ قانوني برگ تشخيص يا برگ مطالبه صادره، نسبت به صدور برگ ماليات قطعي اقدام شده باشد با توجه به اينكه طبق مقررات قانون ماليات هاي مستقيم درآمد/ مأخذ مشمول ماليات و ماليات به قطعیت نرسیده است برگ قطعي صادره دارای وجاheet قانوني نبوده و از درجه اعتبار ساقط می باشد و لذا پرونده امر حسب مورد در مراجع مذکور در مواد 238، 244 و 247 قانون ماليات هاي مستقيم قبل طرح خواهد بود[1].

محمدتقی پاکدامن- محسن توکلی- رضا جنانی- عباس خيرخواه- حسین بنی صفار- غلامرضا مظلوم- غلامعلی طالبی رستمی- علی اصغر تراب احمدی- علی نصرتی- سید احمد ذبیح نیا- سید کاظم ختمی- ناصر صادقی- رضا سلطانی- علی پدرام

نظر اقلیت:

با توجه به اينكه حكم تبصره (1) ماده (216) قانون ماليات هاي مستقيم صراحتا متضمن صلاحیت هيأت حل اختلاف مالياتي برای رسیدگی به اعتراضات ناشی از به اجرا گذاردن ماليات قبل از قطعیت به هر دلیل می باشد. در اینگونه موارد اقلیت

معتقد به ضرورت طرح موضوع در هیات مذکور می باشد.

سید ناصر ابراهیمی- تاریوردی رائی- عباس ورزیده- سعید آسترکی- محمدتقی رضائیان- حمید تهدیی- محمدرضا شایان پور-
عادل بهرامی

[1] . به موجب دادنامه شماره 140109970906010812 1401/10/18 هیات تخصصی مالیاتی، بانکی دیوان
عدالت اداری، درخواست ابطال بند سوم رفع ابهام رای شورای عالی مالیاتی به شماره 201-48-48 1396/12/15 مورخ
شده است؛ تصویر دادنامه مذکور به موجب بخشنامه شماره 210/22919 ص 210/1401/10/26 معاون حقوقی و فنی
مالیاتی ارسال شد



<https://ravihesab.com>

موسسه آموزشی راوی حساب