



موضوع	افزایش درآمد مشمول توسط هیأت تجدید نظر- منبع مالیات: اشخاص حقوقی- اداره کل مربوط: خراسان
<p>شماره: 2972/4/30 تاریخ: 18/04/1381 پیوست:</p> <p>شماره وتاریخ رأی مورد واخواهی: 9/4/80-3/311 مربوط به مالیات: بر درآمد اشخاص حقوقی سال عملکرد یا تعلق مالیات: 75 شماره حوزه مالیاتی: 142 شماره سر ممیزی مالیاتی: 14 اداره: کل امور اقتصادی و دارائی استان خراسان (شهرستان مشهد) تاریخ ابلاغ رأی: 9/5/80 شماره وتاریخ ثبت شکایت: 11/6/80-4/30-4819</p> <p>خلاصه واخواهی: این شرکت از نیمه دوم سال 1375 شروع به فعالیت نموده و در بدو شروع فقط به پخش ماکارونی در سطح شهر مشهد اشتغال داشته و هیچگونه کالای دیگری خرید و فروش نداشته حوزه مالیاتی سیزده نوع درآمد برای فعالیت یکساله شرکت در نظر گرفته که هیأت بدوی اجرای قرار نموده کارشناس مطالب شرکت را تأیید ولی هیأت آن را نپذیرفته هیأت تجدید نظر نیز کارشناس تعیین که کارشناس به جای رسیدگی به اعتراض شرکت در مورد درآمد حق العمل کاری و انبار داری پرداخته و فروش شرکت را اضافه نموده و برای شرکت درآمد حاصل از فروش شکلات و بیسکویت منظور نموده و هیأت تجدید نظر هم بدون توجه به واقعیت امر اصدار رأی نموده بنا براین به استناد ماده 251 قانون مالیاتها به علت نقص رسیدگی به رأی هیأت تجدید نظر به شماره 3/311 مورخ 9/4/80 معترض تقاضای نقض رأی و تجدید رسیدگی را دارد. شعبه پنجم شورای عالی مالیاتی با ملاحظه شکوائیه رسیده و پس از بررسی محتویات پرونده امر به شرح آتی انشاء رأی می نماید:</p> <p>هیأت حل اختلاف مالیاتی تجدید نظر که در اجرای مقررات بند 1 و ماده 247 قانون مالیاتهای مستقیم مصوب اسفند ماه 1366 و اصلاحیه های بعدی منعقد بوده رأی مورد واخواهی را با استناد به گزارش وارده به شماره 14435 مورخ 21/3/80 مجریان قرار صادر کرده که ایرادات زیر به گزارش مزبور وارد است. 1- بر اساس ردیف 2 گزارش حوزه مالیاتی که مبنای صدور برگ تشخیص واقع گردیده بابت فعالیت خواربار و مواد غذایی 600 000 000 ریال فروش تشخیص گردیده در حالیکه برابر گزارش مجریان قرار این مبلغ به 720 000 000 ریال افزایش یافته است که این امر خلاف مقررات می باشد. 2- مجریان قرار جهت تشخیص درآمد حاصل از حق العمل کاری و انبار داری موضوع ردیف 12 و 13 گزارش حوزه مالیاتی به برگ بازدید مشاغل به شماره 2309 مورخ 8/6/77 استناد کرده اند در حالیکه از مندرجات برگ یاد شده چنین استنباط نمی گردد که مودی در عملکرد 75 دارای درآمد حق العمل کاری و انبارداری بوده باشد و از این حیث نیز گزارش مجریان قرار کافی به مقصود نیست. بنا به مراتب به رأی مورد واخواهی به دلائل فوق ایراد وارد است و شعبه رأی مزبور را نقض و پرونده را به هیأت حل اختلاف موضوع ماده 257 قانون پیش گفته احاله می نماید.</p> <p>محمدعلی تراب زاده محمد علی سعیدزاده غلامحسین مختاری</p>	
https://ravihesab.com	موسسه آموزشی راوی حساب