



موضوع	مالیات تبصره 1 ماده 110 قانون مالیاتها- منبع مالیات: اشخاص حقوقی- اداره کل مربوط: مودیان بزرگ
-------	---

شماره: 4896/201

تاریخ: 12/06/1382

پیوست:

شماره وتاریخ رأی مورد واخواهی: 7/12/81-443

مربوط به مالیات: اشخاص حقوقی

سال عملکرد: 78

شماره حوزه مالیاتی: 0212

شماره سر ممیزی مالیاتی: 021

سازمان امور اقتصادی و دارائی استان

اداره امور مالیاتی شهرستان

اداره کل: مودیان بزرگ مالیاتی

تاریخ ابلاغ رأی: 20/12/81

شماره وتاریخ ثبت شکایت: 20/1/82-201-233

خلاصه واخواهی: با احترام مراتب اعتراض خود را به رأی تجدید نظر به شرح زیر به استحضار می رساند: 1- برگشت مبلغ 882 848 101 ریال که کل هزینه های مسافرت مدیران و کارشناسان به خارج از کشور می باشد که جهت رسیدگی به نمایندگیها و بستن قراردادهای اجاره هواپیما و بر اساس آئین نامه مدون و با صدور احکام مأموریت انجام شده 2- مبلغ 000 584 11 ریال که بر اساس اسناد حسابداری و ثبت های انجام شده تحت عنوان "هزینه اجاره" یک جا ثبت شده در حالی که آن را "هزینه مالیاتی" تلقی نموده اند. ضمناً دفاتر شرکت در اجرای تبصره تبصره 1 ماده 110 توسط سازمان حسابرسی رسیدگی شده و درآمد مشمول مالیات را بدون مبلغ فوق تعیین نموده اند و اضافه کردن مبلغ فوق بر اساس تصریح تبصره مزبور بر خلاف قانون مالیاتهای مستقیم می باشد و در عملکرد سال 79 نیز موضوع هزینه فوق مورد قبول قرار گرفته است. لذا خواهشمند است نسبت به احقاق حق شرکت دستور بررسی صادر فرمائید.

رأی: شعبه دوم شورای عالی مالیاتی با ملاحظه شکوائیه واصله و با مطالعه و بررسی اوراق مضبوط در پرونده مالیاتی مربوطه به شرح آتی انشاء رأی می نماید:

نظر به اینکه شرکت مودی در لایحه دفاعیه تسلیمی به هیأت حل اختلاف مالیاتی تجدید نظر اعلام نموده که مأمورینهای انجام شده، بر اساس آئین نامه های مدون و احکام مأموریت اداری بوده لیکن هیأت مذکور (که بدون حضور شرکت مودی تشکیل شده است) صرفاً با ذکر اینکه شرکت اسناد و مدارکی ارائه ننموده، مغایر مفاد ماده 248 قانون مالیاتهای مستقیم انشاء رأی نموده و از طرفی شرکت در بند 2 لایحه مذکور اعلام داشته که اجاره و مالیات تکلیفی شرکت خارجی اجاره دهنده هواپیما را یک جا ثبت نموده و کسر و پرداخت مالیات شرکت اخیرالذکر (بر اساس قرارداد منعقد فی ما بین و الحاقیه آن) منطبق با مفاد بندهای 3 و 4 تصویب نامه شماره 44327/ت 20790 مورخ 4/10/79 هیأت وزیران بوده و این امر توسط حسابرس سازمان حسابرسی در محاسبه درآمد مشمول مالیات نیز تأیید گردیده و با عنایت به تبصره 1 ماده 110 قانون اضافه نمودن آن خلاف مقررات قانونی می باشد لیکن هیأت حل اختلاف مالیاتی تجدید نظر با این عنوان که الحاقیه قرارداد پس از پرداخت اجاره در سال مورد رسیدگی تنظیم گردیده، اعتراض شرکت مودی را وارد ندانسته، در صورتی که طبق جزء 5-6 قرارداد اولیه (برگ 66 پرونده) نیز شرکت مودی متعهد پرداخت مالیات شرکت پالرما بوده است بنا به مراتب فوق این شعبه رأی مورد واخواهی را به سبب عدم کفایت رسیدگی نقض و پرونده امر را به هیأت حل اختلاف مالیاتی موضوع ماده 257 قانون مالیاتهای مستقیم احاله می نماید تا بر اساس اسناد و مدارک شرکت و نیز با رعایت مفاد بندهای 3 و 4 تصویب نامه یاد شده مجدداً مورد رسیدگی دقیق قرار گیرد.

صدیقه کاتوزیان

علی اکبر نوربخش

رضا سعیدی امجد

