

فلا تظنوا الهوي ان تعدلوا  
دادنامه



بسم الله الرحمن الرحيم

۱۷۱-۴۵  
شماره دادنامه: ۹۶۱



تاریخ دادنامه: ۱۳۹۳/۵/۲۷

کلاس پرونده: ۴۳۳/۹۳

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: رئیس گروه امور قوانین، لوایح و استعلامات سازمان امور مالیاتی کشور

موضوع شکایت و خواسته: اعلام تعارض در آراء صادر شده از شعب دیوان عدالت اداری

گردش کار: رئیس گروه امور قوانین، لوایح و استعلامات سازمان امور مالیاتی کشور به موجب شکواییه

شماره ۱۳۹۴/۲۱۲/ص-۱۳۹۲/۲/۴ اعلام کرده است که:

همان گونه که آگاهی دارید مؤدیان مالیاتی به استناد ماده ۱۳ «قانون دیوان عدالت اداری» مصوب ۱۳۸۵/۳/۹

با مراجعه به دیوان عدالت اداری نسبت به طرح شکایات از تصمیمات و اقدامات ادارات امور مالیاتی و آرای قطعی

کمیسیونهای مالیاتی (هیأتهای حل اختلاف مالیاتی) مبادرت می کنند.

برخی از شعب دیوان عدالت اداری، با وجود مراجع خاص اداری در سازمان امور مالیاتی کشور و وزارت امور

اقتصادی و دارایی برابر مواد ۱۷۰، ۲۴۴ تا ۲۵۱ مکرر، ۲۵۵، ۲۵۷، ۲۱۶، ۲۴۳، ۲۴۲ «قانون مالیاتهای مستقیم»

مصوب ۱۳۶۶/۱۲/۳ با اصلاحیه های بعدی، با توجه به حدود اختیارات و صلاحیت مقرر در «قانون دیوان عدالت

اداری» نسبت به شکایت مؤدیان مالیاتی به خواسته ابطال برگ قطعی مالیات را قابل استماع و رسیدگی نمی دانند.

برخی دیگر از شعب دیوان عدالت اداری، اعتراض به برگ قطعی مالیات را قابل رسیدگی در دیوان دانسته، وارد

رسیدگی شده و نسبت به ابطال برگ قطعی مالیات به موجب حکم مقرر در دادنامه صادر شده اقدام می نمایند.

فرمانبراصمیم  
رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری  
دیوان عدالت اداری  
۱۴۰۱/۱۰/۵



فلا تلبسوا الهوي أن تعدلوا  
دادنامه

۱۳۸۸  
تاریخ  
شماره

بنابراین در شرایط کنونی از این حیث، بین شعب آن دیوان اختلاف رویه وجود دارد.

با توجه به مطالب فوق الاشعار، نظر به این که دادنامه شماره ۱۳۰۰۴۱۰-۹۰۹۹۷۰۹-۸۹-۱۳۸۹/۱۰/۱۹ شعبه ۱۳ دیوان عدالت اداری در تناقض با دادنامه شماره ۱۵۴۹-۱۳۸۳/۷/۲۲ همان شعبه بوده و دادنامه شماره ۱۳۹۱/۲/۳۰-۹۱-۹۹۷۰۹-۱۳۰۰۳۸۹ همان شعبه با دیگر دادنامه های مورد اشاره در بند (ب) یاد شده تناقض داشته و دادنامه شماره ۱۶۲۲-۱۳۸۸/۱۱/۱۳ صادر شده از شعبه ۱۳ دیوان عدالت اداری با دیگر دادنامه های یاد شده در بند (ج) در تعارض است، بنابراین در اجرای بند (۲) ماده ۱۹ و ماده ۴۳ (قانون دیوان عدالت اداری) مصوب ۱۳۸۵/۳/۹ طرح موضوع در هیأت عمومی دیوان عدالت اداری جهت صدور رأی وحدت رویه را درخواست می نماید.

گردش کار پرونده ها و مشروح آراء به قرار زیر است،

الف، شعبه سیزدهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده شماره ۲۰۸۳/۱۳/۸۲ با موضوع دادخواست آقای محمود آرین جاه به طرفیت سازمان امور مالیاتی و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه شماره ۱۵۴۹-۱۳۸۳/۷/۲۲، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است؛ نظر به این که اداره خواننده در پاسخ به شکایت شاکی در لایحه خود اعلام کرده است به استناد مندرجات نامه و دادنامه ارسال شده و پشت برگهای تشخیص مالیات عملکرد سالهای ۱۳۷۷-۱۳۷۶ برگهای ۱۳۹ و ۱۶۴ پرونده مالیاتی که دلالت بر اعلام قبولی و توافق مؤدی مالیاتی با ممیز کل مالیاتی درباره درآمد مشمول مالیات آن سالها دارد به لحاظ آن که شکایت مؤدی یاد شده پس از توافق به منزله انکار پس از اقرار بوده و قابلیت استماع نخواهد داشت مستفاد از ماده ۱۳۷۲ قانون مدنی و از حیث آن که برابر ماده ۲۳۸ و ۲۳۹ قانون مالیاتهای مستقیم پرونده امر از لحاظ درآمد مشمول مالیات منخومه تلقی می شود، با توجه به دفاعیات و اسناد و مدارک ابرازی اداره خواننده و توافق شاکی با ممیز کل در اداره داریی شکایت نامبرده غیر ثابت تشخیص و به رد شکایت مشارالیه حکم صادر و اعلام

رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری  
معاونت (ملح جری بارک شهر دیوان عدالت اداری)  
شماره پرونده: ۱۰۰۰/۴۲۰/۱۴/۵  
تاریخ: ۱۳۸۸/۱۰/۱۹



فلا تلبثوا الهوي ان تعطلوا  
دادنامه

می نماید. رأی دیوان قطعی است.

ب: شعبه چهاردهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۲۰۲۹۴ با موضوع دادخواست آقای منصور ایرانمنش به طرفیت سازمان امور مالیاتی و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه شماره ۹۱۰۹۹۷۰۹۰۱۴۰۱۸۱۵ - ۱۳۹۱/۷/۵، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است.

نظر به این که مطابق تبصره ۱ و ۲ ماده ۲۱۶ قانون مالیاتهای مستقیم هیأتی حل اختلاف مالیاتی مرجع رسیدگی به اعتراض از برگ قطعی مالیات هستند و شاکی می بایست قبل از طرح شکایت در دیوان عدالت اداری در مرجع مذکور اقدام به شکایت می کرد، لذا در وضعیت موجود شکایت را قابل استماع ندانسته قرار رد شکایت صادر و اعلام می کند. رأی دیوان قطعی است.

ج: شعبه چهاردهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده شماره ۱۴/۸۵/۱۴ با موضوع دادخواست شرکت تولید مواد اولیه الیاف مصنوعی (سهام عام) به مدیریت عاملی آقای محمدرضا حقایق جهرمی با وکالت آقای مهدی عزیزی به طرفیت سازمان امور مالیاتی و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه شماره ۲۰۶ - ۱۳۸۷/۲/۸، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است.

خواهان به شرح مندرجات دادخواست و در پایان آن ابطال برگ قطعی شماره ۲۰۱۵/۲۴۲۵۰ - ۱۳۸۳/۹/۲۳ را خواستار شده که با توجه به لایحه و مستندات آن نظر به این که طبق ماده ۲۴۴ قانون مالیاتهای مستقیم رسیدگی به کلیه اختلافهای مالیاتی با هیأت حل اختلاف مالیاتی است و قبل از طرح شکایت نزد هیأت مذکور و رسیدگی و انشای رأی توسط آن هیأت و طرح دادخواست به دیوان فاقد مجوز و محل قانونی بوده و قابل استماع و رسیدگی نیست. بنا به مراتب مذکور قرار رد دادخواست مطروح صادر و اعلام می شود. رأی دیوان قطعی است.

معاونت نخست (محل جری بارک مهر) دیوان عدالت اداری

فتوکی  
رئیس هیأت عمومی  
دیوان عدالت اداری  
۰۲/۱۰/۱۵



د، شعبه سیزدهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده های شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۰۱۹۳۸ و ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۰۵۷۰۰۱ با موضوع دادخواست شرکت لاستیک زرین بلوچ تهران و شرکت ساختمانی سازنده ایران با وکالت آقای ارسلان آرایشگر گزافرودی به طرفیت سازمان امور مالیاتی و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه های شماره ۹۱۰۹۹۷۰۹۰۱۳۰۱۰۳۰-۱۳۹۱/۵/۹ و ۹۱۰۹۹۷۰۹۰۱۳۰۲۵۱۹-۱۳۹۱/۱۲/۵، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است؛

با توجه به محتوای پرونده و اظهارات نماینده سازمان امور مالیاتی در جلسه دادرسی مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۱ شعبه سیزدهم دیوان عدالت اداری و لایحه و اظهارات وکیل شرکت، از آن جا که حسب ماده ۲۴۴ قانون مالیاتهای مستقیم مرجع رسیدگی به کلیه اختلافات مالیاتی بدوای هیأت حل اختلاف مالیاتی بوده و شرکت می باید بدوای شکایت خود را در هیاتهای مذکور مطرح کند با کیفیت مذکور شکایت شرکت قابل استماع نبوده و قرار رد شکایت صادر می شود. رأی دیوان قطعی است.

هـ شعبه سیزدهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده های شماره ۱۰۲۵/۸۸/۱۳ و ۸۹۰۹۹۸۰۹۰۰۰۰۳۲۵۵۵ با موضوع دادخواست آقایان سیداحمد کمالی و ابراهیم اسماعیلی به طرفیت سازمان امور مالیاتی کشور و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه های شماره ۱۶۲۲-۱۳۸۸/۱۱/۱۳ و ۸۹۰۹۹۷۰۹۰۱۳۰۰۴۱۰-۱۳۸۹/۱۰/۱۹، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است؛

با عنایت به اوراق و محتوای پرونده و ملاحظه مفاد شکایت شاکی و ضمائم آن و پاسخ مشتکی عنه به شماره ۲۱۲/۷۲۲۸۹ ص-۱۳۸۸/۱۱/۱۰ که به شماره ۲۱۴۴-۱۳۸۸/۱۱/۱۲ ثبت دفتر لوایح، ضمیمه پرونده است، نظر به این که اظهارات شاکی و مستندات ابرازی از قبیل رأی شماره ۲۵۳/۴/۶۲۹ هـ-۱۳۸۸/۴/۱۳ و گزارش اصلاحی

فتو کپی  
روند دفتر هیأت عمومی  
دیوان عدالت اداری  
۱۳۹۰/۱۰/۵



شورای حل اختلاف ملحوظ نظر صادر کنندگان برگ مالیات قطعی قرار نگرفته است که در این زمینه تحقیق و بررسی دقیق و مجدد و کارشناسانه ضروری بوده است لذا شعبه ۱۳ دیوان با در نظر گرفتن مراتب فوق به لحاظ نقص تحقیقات به استناد مواد ۱۳ و ۱۴ قانون دیوان عدالت اداری مصوب ۱۳۸۵/۳/۹ مجلس شورای اسلامی و ۱۳۸۵/۹/۲۵ مجمع تشخیص مصلحت نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران اعتراض معترض را وارد تشخیص و ضمن ابطال برگ معترض به، برای رسیدگی مجدد به مرجع مربوط ارجاع می کند. رأی دیوان قطعی است.

و، شعبه چهاردهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده های شماره ۲۵۹/۸۶/۱۴، ۲۲/۸۶/۱۴ با موضوع دادخواست آقای بهزاد رضایی و شرکت فرآورده های روغنی ایران به طرفیت سازمان امور مالیاتی کشور و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه های شماره ۱۳۸۶/۳/۲۲-۳۳۸ و ۱۳۸۶/۳/۲۲-۵۳-۱۳۸۶/۱/۲۸، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی میادرت کرده است:

آنچه قابل اعتراض نسبت به مالیاتهای تشخیص شده در دیوان عدالت اداری است، آراء قطعی صادر شده از سوی هیاتهای حل اختلاف مالیاتی است و برگهای تشخیص صادر شده رأساً قابل طرح و رسیدگی در دیوان عدالت اداری نیست و ذی نفع خصوصی حق اعتراض در هیات حل اختلاف مالیاتی را دارد و در صورت ابلاغ واقعی برگهای تشخیص صادر شده و انقضای مهلت یک ماهه مقرر و عدم اعتراض و قطعی شدن اوراق تشخیص، این اوراق قطعی شده قابل اعتراض در دیوان عدالت اداری نخواهد بود زیرا رسیدگی دیوان نسبت به این امور به نحو شکلی و از مجرای آرای هیات حل اختلاف بوده و با سابقه عدم طرح و رسیدگی در مراجع حل اختلاف پذیرش این نوع دادخواستها مستلزم ورود دیوان در ماهیت موضوع بوده که فاقد مجوز و محمل قانونی است. بنا به مراتب مذکور و قابل استماع نبودن دادخواست مطروح قرار رد آن صادر و اعلام می شود.

و، شعبه چهاردهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۱۵۲۹۶ با موضوع دادخواست شرکت تولیدی و صنعتی پگاه موتور با وکالت آقای رضا اسدی به طرفیت سازمان امور مالیاتی و

شورای حل اختلاف  
مدیر دفتر هیات عمومی  
دیوان عدالت اداری  
۱۳۸۶/۱/۲۵

فلا تلبغوا الهوي ان تعجلوا  
دادنامه



به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه شماره ۱۶۵۲/۱۴۰۹۰۹۹۷۰۹۱-۹۱۰۹۹۸/۱۸/۱۳۹۱، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است:

نظر به این که مطابق تبصره ۱ و ۲ ماده ۲۱۶ قانون مالیاتهای مستقیم هیاتهای حل اختلاف مالیاتی، مرجع رسیدگی به اعتراض از برگ مالیات قطعی هستند و شاکی می بایست قبل از طرح شکایت در دیوان عدالت اداری در مرجع مذکور اقدام به شکایت می کرد لذا در وضعیت موجود شکایت را قابل استماع ندانسته قرار رد شکایت صادر و اعلام می کند. رأی دیوان قطعی است.

ح: شعبه سیزدهم دیوان عدالت اداری در رسیدگی به پرونده شماره ۳۶۵۵۶/۹۰۰۰۹۹۸۰۹۰۰۰ با موضوع دادخواست شرکت تأسیسات ساختمانی وحدت لرستان با وکالت آقای محمد رضا ساکی و آقای عباس مومن آبادی به طرفیت سازمان امور مالیاتی و به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی، به موجب دادنامه شماره ۳۸۹/۱۳۰۰۱۳۰۰۹۱۰۹۹۷۰۹۰۱۳۰-۱۳۹۱/۲/۳۰، مفاداً به شرح آینده به صدور رأی مبادرت کرده است:

نظر به محتوای پرونده و مستندات ارائه شده از سوی شرکت شاکی و وکلای آن و اظهارات نماینده سازمان امور مالیاتی در جلسه دادرسی مورخ ۱۳۹۰/۱۱/۳۰ و همچنین لایحه سازمان مشتکی عنه و ملاحظه اوراق پرونده مالیاتی، شرکت شاکی با توجه به قرارداد پیمان فی مابین شرکت شاکی و شرکت آب و فاضلاب گیلان و نامه شماره ۲۴۷/۷-۱۳۹۰/۲/۴ شرکت آب و فاضلاب استان گیلان که خطاب به اداره کل امور مالیاتی استان گیلان اعلام کرده است ۵٪ مالیات مربوط به عملکرد شرکت شاکی در سالهای ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ پرداخت شده است و اظهارات نماینده سازمان امور مالیاتی در خصوص چگونگی محاسبه مالیات که به نحو علی الرأس تهیه و تنظیم شده که کل صورت وضعیت شرکت را مورد محاسبه قرار داده نه درآمد آن را که در این خصوص دفاع مؤثری از سوی وی معمول نشده و در لایحه نیز معلوم نشده که آیا میزان مالیات موضوع شکایت کل صورت وضعیت شرکت بوده یا میزان درآمد شرکت شاکی با توجه به اوراق پرونده مالیاتی در این خصوص به طور صریح امر مذکور روشن نشده

فهرست اسناد  
مدیر دفتر ثبت عمومی  
دیوان عدالت اداری  
۱۴۴۰/۱۰/۱۵  
شماره پرونده: ۱۳۹۱/۲/۳۰  
شماره ثبت: ۳۶۵۵۶/۹۰۰۰۹۹۸۰۹۰۰۰

## فلا تتبعوا الهوى أن تعلبوا

دادنامه



دیوان عدالت اداری

است که با توجه به مراتب مذکور و با تلقی شکایت شرکت شاکی به عنوان اعتراض به برگهای تشخیص مالیات قطعی، شکایت شرکت شاکی در حد این که اعتراض وی در هیاتهای حل اختلاف مورد بازبینی و تجدیدنظر قرار بگیرد وارد و هیاتهای حل اختلاف بر اساس مقررات قانونی ملزم به تجدیدنظر در خصوص موضوع و اظهار نظر قانونی می شوند. رأی دیوان قطعی است.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ یاد شده با حضور رؤسا، مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد. پس از بحث و بررسی، با اکثریت آراء به شرح آینده به صدور رأی مبادرت می کند.

## رأی هیأت عمومی

اولاً: پرونده های کلاسه ۲۲/۸۶، ۲۵۹/۸۶ و ۱۵۲۹۶ و ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۳۶۵۵۶ شعبه چهاردهم از این حیث که در آنها به برگ مالیات قطعی اعتراض نشده است، از تعارض خارج است و در سایر پرونده ها چون شعبه سیزدهم در پرونده های شماره ۸۹۰۹۹۸۰۹۰۰۰۳۲۵۵۵، شماره ۲۰۸۳/۸۲، شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۳۶۵۵۶ و شماره ۱۰۲۵/۸۸ در رسیدگی به دادخواست شکات به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی به موضوع رسیدگی کرده است و شعبه سیزدهم در پرونده های شماره ۹۱۰۹۹۸۹۰۰۰۰۱۹۳۸ و شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۵۷۰۰۱ و شعبه چهاردهم در پرونده های شماره ۱۴/۸۵ و شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۲۰۲۹۴ در رسیدگی به دادخواست شکات به خواسته اعتراض به برگ مالیات قطعی با این استدلال که پیش از رسیدگی به اعتراض به برگ مالیات قطعی در هیاتهای حل اختلاف مالیاتی، موضوع قابل طرح و رسیدگی در دیوان عدالت اداری نیست، قرار رد شکایت صادر کرده اند، بین آراء تعارض محرز است.

ثانیاً: نظر به این که طبق تبصره ۱ ماده ۲۱۶ قانون مالیاتهای مستقیم مصوب ۱۳۶۶ و اصلاحات بعدی آن، مرجع رسیدگی به شکایات از قطعیت مالیات (برگ مالیات قطعی) هیأت حل اختلاف مالیاتی است و با

معاونت حقوقی و امور مجلس  
معاونت حقوقی و امور مجلس  
دیوان عدالت اداری  
۱۳۹۴/۱۰/۵

## فلا تُثبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا

دادنامه



پیوست:

عنایت به این که به استناد بند ۲ ماده ۱۰ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب ۱۳۹۲، آراء قطعی هیأت‌های حل اختلاف مالیاتی قابل شکایت و اعتراض در دیوان عدالت اداری خواهد بود و همچنین به استناد قسمت آخر ماده ۲۵۷ قانون مالیات‌های مستقیم، آراء صادر شده از هیأت‌های حل اختلاف مالیاتی زمانی که توسط دیوان عدالت اداری نقض شود، قابل رسیدگی مجدد در هیأت حل اختلاف مالیاتی موضوع ماده یاد شده است، لذا رسیدگی به اعتراض مؤدی به برگ مالیات قطعی، قبل از رسیدگی و صدور رأی قطعی از سوی هیأت حل اختلاف مالیاتی موضوع تبصره ۱ ماده ۲۱۶ قانون اخیرالذکر، بدو قابلیت طرح و استماع در دیوان عدالت اداری را ندارد. در نتیجه آرائی که به صورت قرار رد بر اساس استدلال فوق صادر شده است، صحیح و موافق مقررات تشخیص می‌شود. این رأی به استناد بند ۲ ماده ۱۲ و ماده ۸۹ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری برای شعب دیوان عدالت اداری و سایر مراجع اداری مربوط در موارد مشابه لازم الاتباع است.

رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

محمدجعفر منتظری

رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

مدیر دفتر هیأت عمومی

دیوان عدالت اداری

۱۳۹۲/۱۰/۵